

Zaaknummer
CBHO 2018/197.6

Datum uitspraak
3 april 2019

Uitspraak met toepassing van artikel 7.66, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) jo. artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in de zaak tussen:

██████████ wonend te Den Haag,
appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij brief van 4 juni 2018 heeft de examencommissie van het Instituut voor de Gebouwde Omgeving van de Hogeschool Rotterdam (hierna: de examencommissie) appelland een waarschuwing gegeven wegens een aan hem aan te rekenen vorm van medeplichtigheid aan plagiaat. In deze brief heeft de examencommissie ook vermeld dat van deze waarschuwing aantekening zal worden gemaakt in het dossier van appelland en dat deze waarschuwing bij een eventueel volgend geval van fraude of plagiaat kan worden betrokken bij de bepaling van de sanctie.

Bij beslissing van 3 oktober 2018 heeft het college van beroep voor de examens (hierna: het CBE) het daartegen door appelland ingestelde administratief beroep gegrond verklaard en de waarschuwing van 4 juni 2018 vernietigd.

Tegen die beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

2. Overwegingen***Voorgeschiedenis***

2.1. Bij brief van 4 juni 2018 heeft de examencommissie appelland op grond van artikel 11.12, eerste lid, van de Regeling tentaminering en examinering (hierna: de Regeling) een waarschuwing gegeven voor medeplichtigheid aan plagiaat. De examencommissie heeft daaraan ten grondslag gelegd dat een van de projectgenoten van appelland een derde van buiten de projectgroep toegang had verleend tot de Dropbox. Appelland had dit aan de hand van de icoontjes van gebruikers kunnen zien en hieraan iets kunnen doen, aldus de examencommissie. Het CBE heeft het administratief beroep van appelland bij beslissing van 3 oktober 2018 gegrond verklaard en de waarschuwing van 4 juni 2018 vernietigd.

Het geschil in beroep

2.2. Tegen die beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld. Het CBE heeft volgens appelland ten onrechte geen beslissing genomen op zijn verzoek om vergoeding van de gemaakte kosten in verband met de behandeling van het administratief beroep.

2.2.1. Het CBE heeft zich in zijn verweerschrift in de eerste plaats op het standpunt gesteld dat artikel 7:28 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) niet van toepassing is, omdat de Hogeschool Rotterdam een stichting is die is opgenomen in de lijst van bijzondere hogescholen in bijlage 1 van de WHW. De organen van de Hogeschool Rotterdam zijn geen bestuursorganen in de zin van de Awb. In de tweede plaats heeft het CBE zich op het standpunt gesteld dat de waarschuwing van 4 juni 2018 een maatregel van orde is en geen besluit inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ten slotte heeft het CBE gesteld dat appelland een briefje aan het instellingsbestuur met het verzoek om vergoeding van de gemaakte kosten had kunnen richten. Daarvoor had appelland geen beroep hoeven instellen bij het College, aldus het CBE.

Beoordeling College

2.3. Anders dan verweerder betoogt, is het CBE als orgaan van de Hogeschool Rotterdam tevens bestuursorgaan. Het College verwijst naar zijn uitspraak van 9 december 2013 in zaak nr. CBHO 2013/137 (www.cbho.nl).

2.3.1. Wat betreft de stelling van het CBE dat de waarschuwing van 4 juni 2018 geen besluit is in de zin van artikel 1:3, van de Awb, overweegt het College als volgt. De aan appelland gegeven waarschuwing is gebaseerd op artikel 11.12, eerste lid, van de Regeling, waarin de sanctie van berisping is vermeld. Verder staat vast dat – ingeval van een toekomstig incident – de waarschuwing ten nadele van appelland zal worden meegewogen bij het eventuele opleggen van een sanctie. Ook is aan de aan appelland gegeven waarschuwing geen termijn verbonden. Gelet hierop moet worden geconcludeerd dat de waarschuwing voor appelland negatieve gevolgen zou kunnen hebben gedurende een onbepaalde termijn. Hiermee is gegeven dat – ingeval van een mede op basis van die waarschuwing gegeven sanctie – de rechtmatigheid van die waarschuwing bewijsrechtelijk niet meer effectief kan worden bestreden. Onder die omstandigheden is het College, onder verwijzing naar overweging 2.3 van de uitspraak van 12 oktober 2018 in zaak nr. 2018/092 (www.cbho.nl) van oordeel dat de waarschuwing uit een oogpunt van rechtsbescherming met een Awb-besluit gelijk moet worden gesteld. Dit betekent dat het CBE zich in zijn beslissing van 3 oktober 2018 terecht inhoudelijk over het door appelland ingestelde administratief beroep heeft gebogen.

2.3.2. De conclusie uit de voorgaande overwegingen is dat het CBE ten onrechte geen beslissing heeft genomen over het verzoek van appelland om vergoeding van de kosten die hij in verband met de behandeling van het administratief beroep heeft moeten maken. De beslissing van 3 oktober 2018 komt in zoverre voor vernietiging in aanmerking. Het College zal alsnog beoordelen of het verzoek van appelland voor inwilliging in aanmerking komt.

2.3.3. Op grond van artikel 7:28, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende, voor zover het besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

2.3.4. Vaststaat dat het CBE de beslissing van de examencommissie van 4 juni 2018 heeft vernietigd naar aanleiding van het door appelland ingestelde administratief beroep. Volgens het CBE heeft de examencommissie niet bewezen dat appelland een icoontje van de derde-gebruiker in de Dropbox heeft gezien en dat hij zich heeft gerealiseerd dat hij, door niet te handelen, het bepaalde in artikel 11.11 van de Regeling had overtreden. Hiermee is de beslissing van de examencommissie herroepen wegens een aan haar te wijten onrechtmatigheid als bedoeld in artikel 7.28, tweede lid, van de Awb. De kosten voor behandeling van het administratief beroep komen, anders dan het CBE stelt, voor vergoeding in aanmerking.

Slotsom

2.4. Het beroep is kennelijk gegrond. De beslissing van 3 oktober 2018 dient te worden vernietigd voor zover daarbij is nagelaten een beslissing te nemen op het verzoek van appelland om vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het administratief beroep. Doende hetgeen het CBE zou behoren te doen, zal het College met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb dat verzoek van appelland alsnog inwilligen.

2.4.1. Op grond van artikel 8:75 van de Awb komen ook de kosten in verband met de behandeling van het beroep voor vergoeding in aanmerking. Dat appelland een verzoek bij het instellingsbestuur had kunnen indienen voor vergoeding van de kosten, laat onverlet dat ook de kosten in beroep redelijkerwijs zijn gemaakt.

2.4.2. De examencommissie en het CBE dienen op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld. Voor het indienen van het administratief beroepschrift, het bijwonen van de hoorzitting bij het CBE en het indienen van het beroepschrift worden in totaal 3 punten als bedoeld in de Bijlage, onder A, bij het Besluit proceskosten bestuursrecht, toegekend. Daarbij zal wegingsfactor 1 worden gehanteerd.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam van 3 oktober 2018, voor zover het daarbij heeft nagelaten een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om vergoeding van de kosten die zij redelijkerwijs in verband met het administratief beroep heeft moeten maken;
- III. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde deel van de beslissing van 3 oktober 2018;
- IV. veroordeelt de examencommissie van het Instituut voor de Gebouwde Omgeving van de Hogeschool Rotterdam tot vergoeding aan [REDACTED] van bij hem in verband met het administratief beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro);
- V. veroordeelt het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam tot vergoeding aan [REDACTED] van bij hem in verband met het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 512,00 (zegge: vijfhonderdtwaalf euro);
- VI. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam aan [REDACTED] het door hem betaalde griffierecht van € 46,00 (zegge: zesenvieftig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris

w.g. C.J. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. R. Grimbergen
wnd. secretaris

Uitgesproken in het openbaar op 3 april 2019

Verzonden: 3 april 2019

ALS ORIGINEEL TE BESCHOUWEN

C B
H O



Voor eensklingend afschrift:
de secretaris van het College van Beroep
voor het Hoger Onderwijs

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (artikel 8:55 Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door het College wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.